

# Problema epistemológico de la actualidad en las ciencias naturales y técnicas sociales en la teoría de Mario Bunge

[en] Epistemological Problem of Actuality in Natural Sciences and Social Techniques in Mario Bunge's Theory

**HEYDY PAOLA SOTO CUTIPA**

Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.  
<https://orcid.org/0009-0007-7299-5261>  
[heydysoto53@gmail.com](mailto:heydysoto53@gmail.com) (Correspondencia)

**BETZAIDA DANITZA QUISPE ALCOS**

Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.  
<https://orcid.org/0009-0008-9185-3530>  
[quispebetzaida28@gmail.com](mailto:quispebetzaida28@gmail.com)

**Para citar este artículo:** Soto Cutipa, H. P., & Quispe Alcos, B. D. (2022). Problema epistemológico de la actualidad en las ciencias naturales y técnicas sociales en la teoría de Mario Bunge. *Revista Peruana de Derecho y Ciencia Política*, 2(4), 76-87.

**Recibido:** 02-I-2024/ **Aceptado:** 10-VI-2024/ **Publicado:** 15-VI-2024

**RESUMEN:** El objetivo del ensayo es analizar el problema epistemológico de la actualidad en las ciencias naturales y las técnicas sociales, dado que es un tema de gran relevancia en la filosofía de la ciencia contemporánea, que ha sido abordado por el pensador Mario Bunge. En sus escritos, Bunge analiza las complejidades y desafíos que enfrentan los investigadores en la búsqueda del conocimiento científico en ambos campos. Desde la necesidad de establecer métodos rigurosos hasta la reflexión sobre la naturaleza del conocimiento y la relación entre teoría y evidencia empírica, las ideas de Bunge ofrecen una perspectiva crítica y esclarecedora sobre las cuestiones epistemológicas que siguen siendo objeto de debate en la comunidad científica actual.

**Palabras Clave:** Ciencia, Mario Bunge, investigación, metodología, filosofía.

**ABSTRACT:** *The objective of the essay is to analyze the current epistemological problem in the natural sciences and social techniques, given that it is a topic of great relevance in the philosophy of contemporary science, which has been addressed by the thinker Mario Bunge. In his writings, Bunge analyzes the complexities and challenges that researchers face in the pursuit of scientific knowledge in both fields. From the need to establish rigorous methods to reflection on the nature of knowledge and the relationship between theory and empirical evidence, Bunge's ideas offer a critical and enlightening perspective on the epistemological issues that continue to be debated in the scientific community today.*

**Keyword:** *Science, Mario Bunge, research, methodology, philosophy.*

---

## I. INTRODUCCIÓN

La problemática epistemológica en las ciencias naturales y técnicas sociales, según la perspectiva de Mario Bunge, aborda una serie de cuestiones fundamentales que afectan la práctica y la teorización en estos campos del conocimiento. En el contexto de las ciencias naturales, Bunge destaca la necesidad de establecer un método riguroso y sistemático que permita la investigación objetiva y la construcción de teorías sólidas. Esto implica la formulación precisa de hipótesis, la experimentación controlada y la verificación empírica de las teorías propuestas (Bunge, 2014).

Por otro lado, en las ciencias sociales y técnicas, Bunge señala el desafío de lidiar con la complejidad inherente a los fenómenos humanos y sociales (Bunge, 2013). Aquí, la objetividad y la replicabilidad de los resultados pueden ser más difíciles de lograr debido a la influencia de múltiples variables y la interacción entre agentes sociales. Además, la ética y los valores juegan un papel crucial en la investigación y la aplicación de los conocimientos en estos campos.



En ambos casos, Bunge enfatiza la importancia de una epistemología realista, que reconozca la existencia de un mundo externo independiente de la mente humana y postule la posibilidad de un conocimiento objetivo y verificable (Bunge, 1985). Sin embargo, también advierte sobre los peligros del dogmatismo y el cientificismo que pueden obstaculizar el progreso científico al imponer limitaciones arbitrarias a la investigación y al descubrimiento (Retamozo, 2017).

La problemática epistemológica en las ciencias naturales y técnicas sociales, según Mario Bunge, abarca temas fundamentales como: la metodología de la investigación, la naturaleza del conocimiento científico y la relación entre teoría y evidencia empírica. Sus ideas continúan siendo objeto de debate y reflexión en la comunidad científica, ofreciendo una valiosa contribución al desarrollo y la comprensión de estos campos del saber.

## II. DESARROLLO

### 2.1. La propuesta de Mario Bunge

En la *Vigencia de la filosofía*, Mario Bunge aborda la problemática epistemológica desde una perspectiva científica y realista. Bunge, defiende la importancia de adoptar un enfoque científico en todas las ramas del conocimiento, incluyendo las ciencias naturales y las técnicas sociales (Žižek, 2006). Para Bunge, la ciencia es la mejor herramienta que se tiene para comprender el mundo y resolver los problemas que enfrentamos como sociedad (Urbina, 2017). En su propuesta, Bunge aboga por la aplicación de los principios del método científico, como: la observación, la experimentación y la formulación de teorías en el estudio de los fenómenos naturales y sociales (Pulido, 2015).

Mario Bunge, presenta una propuesta epistemológica sólida y sistemática que busca establecer un marco coherente para la investigación en las ciencias naturales y técnicas sociales (Linares, 2018). Bunge, defiende una visión realista y científica del conocimiento en la que se prioriza la objetividad, la verificabilidad y la sistematicidad en el estudio de los fenómenos naturales y sociales.

Bunge, sostiene que las ciencias naturales y sociales comparten un objetivo común: comprender el mundo y resolver los problemas que enfrentamos como sociedad. Por lo tanto, propone aplicar los mismos principios del método científico en ambas áreas del conocimiento. Esto implica comenzar por la observación sistemática de los fenómenos, recopilando datos empíricos de manera rigurosa y objetiva (Villavicencio-Caparó & Alvear-Córdova, 2017).

Además, Bunge defiende la importancia de la experimentación en el estudio de las ciencias naturales y técnicas sociales. Si bien reconoce las diferencias entre los contextos naturales y sociales, sostiene que es posible diseñar experimentos controlados que permitan poner a prueba hipótesis y teorías en ambos campos. La experimentación, según Bunge, es fundamental para validar o refutar teorías y generar nuevo conocimiento (Coelho, 2017).

Otro aspecto central de la propuesta de Bunge, es la formulación de teorías explicativas. Bunge, argumenta que las teorías son el marco conceptual que guía a la investigación científica, y permite organizar y comprender los datos observados (Linares, 2018). En el caso de las ciencias sociales, las teorías deben ser capaces de explicar de manera coherente y sistemática el comportamiento humano y las estructuras sociales, identificando las relaciones causales subyacentes y estableciendo leyes generales.

La propuesta de Mario Bunge para las ciencias naturales y técnicas sociales se basa en la aplicación de los principios del método científico: observación, experimentación y formulación de teorías (Briones, 1996). Aunque su enfoque ha sido objeto de críticas, especialmente en lo que respecta a la aplicabilidad del método científico en contextos sociales complejos, la obra de Bunge sigue siendo una referencia importante en el campo de la epistemología y la filosofía de la ciencia.

## **2.2. Análisis crítico del marxismo**

El marxismo, como sistema de pensamiento socioeconómico y político, ha sido objeto de análisis y debate desde su concepción en el siglo XIX



hasta la actualidad. A medida que el mundo ha experimentado cambios profundos en su estructura económica, social y política, se ha cuestionado la relevancia y validez del marxismo en el contexto contemporáneo (Beltrán-Barrera, 2018). Una de las principales razones por las que se sostiene que el marxismo ha perdido su vigencia es el cambio significativo en la estructura económica global (Gaido & Frenca, 2020).

Desde los tiempos de Marx, la economía mundial ha experimentado una profunda transformación, marcada por el surgimiento del capitalismo global y la integración de los mercados a escala internacional. Estos cambios han dado lugar a nuevas formas de organización económica y social, desafiando las predicciones de Marx sobre el colapso inevitable del capitalismo y la subsiguiente revolución proletaria (Ibarra, 2019).

Además, la evolución del pensamiento político y económico ha generado alternativas y críticas al marxismo. En el siglo XX, surgieron enfoques como el neoliberalismo y el keynesianismo, que propusieron soluciones diferentes a los problemas sociales y económicos planteados por Marx. Estos enfoques, junto con el socialismo democrático, han influido en las políticas económicas y sociales en todo el mundo, ofreciendo alternativas al modelo marxista de lucha de clases y revolución proletaria (Bustos, 2020).

Otro aspecto importante que cuestiona la vigencia del marxismo son las críticas teóricas y prácticas que se le han hecho a lo largo del tiempo. Algunos académicos argumentan que las predicciones de Marx sobre el colapso del capitalismo no se han cumplido en la práctica, y que el sistema capitalista ha demostrado ser más adaptable y resiliente de lo que Marx anticipó. Además, se han planteado dudas sobre la viabilidad de las soluciones propuestas por Marx, como la abolición de la propiedad privada y la planificación centralizada de la economía, en términos de eficacia y efectividad en la práctica (Wieviorka, 2018).

La caída del bloque comunista en Europa del Este y la disolución de la Unión Soviética en 1991 han sido interpretadas por muchos como evidencia del fracaso del modelo comunista y socialista basado en los principios marxistas. Estos eventos históricos han llevado a un declive

en la influencia política y la relevancia del marxismo en muchos países, especialmente en Occidente (Giller, 2017). Si bien el marxismo sigue siendo objeto de estudio e inspiración para muchos, su vigencia y relevancia en el mundo contemporáneo continúan siendo objeto de debate. Los cambios profundos en la economía, la política y la sociedad han llevado a algunos a argumentar que el marxismo ha perdido su vigencia, mientras que otros siguen defendiendo su importancia como herramienta analítica para entender y transformar el mundo actual (Huanca-Arohuanca, 2023).

Por otro lado, América Latina ha sido históricamente una región marcada por la desigualdad económica, la explotación y la lucha de clases. Estas condiciones han llevado a un interés persistente en las ideas marxistas, que ofrecen un análisis crítico de las estructuras de poder y una visión de la transformación social a favor de los sectores marginados de la sociedad (Huanca-Arohuanca, 2023). Los movimientos sociales y políticos de la región, desde las luchas por la independencia hasta los movimientos revolucionarios del siglo XX, han incorporado elementos del pensamiento marxista en su lucha por la justicia social y económica.

Sin embargo, a pesar de esta afinidad histórica con el marxismo, la región latinoamericana también ha experimentado una serie de desafíos y transformaciones que plantean interrogantes sobre la relevancia y la viabilidad del marxismo en el siglo XXI. La caída del bloque comunista en Europa del Este y la disolución de la Unión Soviética en la década de 1990, junto con las crisis económicas y políticas en países como Venezuela y Nicaragua, han llevado a algunos a cuestionar la efectividad y el futuro del marxismo como proyecto político y social (Fernández, 2017).

Igualmente, el marxismo ha sido objeto de críticas tanto desde dentro como desde fuera de América Latina. Algunos argumentan que las ideas marxistas son demasiado abstractas o utópicas para abordar los problemas concretos que enfrenta la región, mientras que otros sostienen que el enfoque marxista en la lucha de clases pasa por alto otras formas importantes de opresión y explotación, como el racismo, el sexismo y el colonialismo (Posada, 2017).



A pesar de estos desafíos, muchos defensores del marxismo en América Latina continúan buscando formas de revitalizar y adaptar estas ideas a las realidades contemporáneas de la región. Esto puede implicar la incorporación de nuevos enfoques y perspectivas, como el feminismo, el ecologismo y los movimientos indígenas, así como la exploración de nuevas formas de organización política y económica que reflejen la diversidad y la complejidad de la sociedad latinoamericana (Gascó, 2017).

En definitiva, la posibilidad de refundar el marxismo desde América Latina es un tema complejo y controvertido que implica una reflexión cuidadosa sobre las condiciones históricas, políticas y sociales de la región, así como sobre los desafíos y las oportunidades que enfrenta el marxismo en el mundo contemporáneo (Huanca-Arohuana, 2022b; Barria-Asenjo et al., 2023). Si bien hay quienes son escépticos sobre la viabilidad del marxismo en el siglo XXI, otros continúan viendo en estas ideas un potencial significativo para la transformación social y económica en América Latina y más allá.

### **2.3. Limitaciones en la propuesta de Bunge**

Considerando las limitaciones del enfoque de Bunge, proponemos una aproximación integradora que reconozca la complejidad de lo social sin renunciar a los principios de rigor y sistematicidad (Bunge, 2013). Esta propuesta combina métodos cuantitativos y cualitativos, permitiendo una comprensión más holística y contextualizada de los fenómenos sociales. Además, enfatiza la importancia de la reflexividad y la participación de los sujetos de estudio en el proceso de investigación (Gargiulo, 2016).

Dado el análisis crítico de los argumentos de Mario Bunge y las limitaciones identificadas en su propuesta, es importante explorar enfoques alternativos que aborden la complejidad y diversidad de los fenómenos naturales y sociales de manera más integral. Una propuesta alternativa consiste en adoptar un enfoque interdisciplinario que combine elementos de las ciencias naturales, las ciencias sociales y las humanidades (De Sousa, 2021). Este enfoque reconoce que los

fenómenos naturales y sociales son intrínsecamente interconectados y requieren una comprensión holística que integre múltiples perspectivas y metodologías.

En primer lugar, se puede enfatizar la importancia de la complementariedad entre métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación científica. Mientras que los métodos cuantitativos son útiles para medir y analizar datos numéricos, los métodos cualitativos permiten explorar la subjetividad, la interpretación y el significado detrás de los fenómenos sociales (Huanca-Arohuana, 2020; 2022a). La combinación de ambos enfoques puede proporcionar una comprensión más completa y profunda de los fenómenos estudiados. A la par, es crucial incorporar perspectivas éticas y valorativas en la investigación científica, especialmente en el estudio de cuestiones sociales y humanas. Esto implica no solo considerar el impacto ético de la investigación en los sujetos de estudio, sino también reflexionar sobre los valores y las suposiciones subyacentes que guían la investigación científica. La ética de la investigación debe ser un aspecto central en la toma de decisiones metodológicas y en la interpretación de los resultados.

Otra dimensión importante de la propuesta alternativa es la inclusión de la participación comunitaria y la colaboración interdisciplinaria en el proceso de investigación. Esto implica involucrar a las comunidades afectadas por la investigación en todas las etapas del proceso, desde la formulación de preguntas de investigación hasta la interpretación y difusión de los resultados (Dussel, 2014).

La colaboración entre investigadores de diferentes disciplinas puede enriquecer la investigación al aportar diversas perspectivas y conocimientos especializados. La propuesta alternativa busca superar las limitaciones del enfoque tradicional de las ciencias naturales y técnicas sociales, reconociendo la complejidad y la interdependencia de los fenómenos estudiados (Bunge, 1985). Al adoptar un enfoque interdisciplinario que integre múltiples perspectivas y metodologías, podemos avanzar hacia una comprensión más completa y rigurosa de la realidad natural y social.



### III. CONCLUSIONES

El análisis de la problemática epistemológica en las ciencias naturales y técnicas sociales a partir de la propuesta de Mario Bunge y las alternativas propuestas nos lleva a varias conclusiones significativas. La problemática epistemológica en las ciencias naturales y técnicas sociales es un tema de gran relevancia que requiere un enfoque crítico y reflexivo. Si bien la propuesta de Mario Bunge ofrece una base sólida, es necesario complementarla con enfoques más flexibles y abiertos que reconozcan la diversidad de enfoques y perspectivas en el estudio del conocimiento. Solo así podremos avanzar en nuestra comprensión del mundo y en la resolución de los problemas que enfrentamos como sociedad.

Es evidente que la epistemología de estas disciplinas es un campo complejo y dinámico que requiere un enfoque reflexivo y crítico. Si bien la propuesta de Bunge ofrece un marco sólido basado en los principios del método científico, es necesario reconocer sus limitaciones y considerar enfoques alternativos que aborden la diversidad y complejidad de los fenómenos estudiados. La epistemología de las ciencias naturales y técnicas sociales debe ser capaz de integrar diferentes perspectivas y enfoques metodológicos para proporcionar una comprensión más completa y rigurosa de la realidad. Esto implica no solo la combinación de métodos cuantitativos y cualitativos, sino también la inclusión de perspectivas éticas, valorativas y participativas en el proceso de investigación.

Es importante reconocer la importancia de la reflexividad y la colaboración interdisciplinaria en la investigación científica. La reflexión crítica sobre nuestras suposiciones, valores y sesgos implícitos es fundamental para garantizar la validez y la relevancia de nuestras investigaciones. Asimismo, la colaboración entre investigadores de diferentes disciplinas puede enriquecer la investigación al aportar diversas perspectivas y conocimientos especializados.

La epistemología de las ciencias naturales y técnicas sociales debe estar al servicio de la sociedad, contribuyendo al avance del conocimiento y al abordaje de los desafíos y problemas que enfrentamos

como sociedad. Para lograr esto, es necesario promover un diálogo abierto y colaborativo entre científicos, académicos, profesionales y la sociedad en general, asegurando que la investigación científica sea relevante, ética y responsable. En conclusión, si bien la problemática epistemológica en las ciencias naturales y técnicas sociales presenta desafíos significativos, también ofrece oportunidades para la innovación, la reflexión y el progreso. Al adoptar un enfoque crítico y reflexivo, podemos avanzar hacia una comprensión más completa y rigurosa de la realidad natural y social, contribuyendo así al bienestar y al desarrollo de la sociedad en su conjunto.

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barria-Asenjo, N. A., Pavón-Cuéllar, D., Scholten, H., Cabrera, J., Gallo, J., Huancarohanca, J. W., Letelier, A., Gurski, R., Salas, G., Caycho-Rodríguez, T., León, A., & Ayala-Colqui, J. (2023). Estudios históricos y sociales sobre el trauma colectivo. Revisitando los efectos de la violencia política en contextos latinoamericanos. *AISTHESIS*, 74, 172-195. <https://doi.org/10.7764/Aisth.74.9>
- Beltrán-Barrera, Y. J. (2018). Marxismo ecológico negro. *Tabula Rasa*, 28, 107-122. <https://doi.org/10.25058/20112742.n28.5>
- Briones, G. (1996). *Epistemología de las ciencias sociales*. Módulos de Investigación Social.
- Bunge, M. (1985). *La ciencia su método y su filosofía*. Siglo Veinte.
- Bunge, M. (2013). *Filosofía política. Solidaridad, cooperación y democracia integral*. Gedisa.
- Bunge, M. (2014). *O Realismo Científico de Mario Bunge*. 1, 353-361.
- Bustos, G. (2020). Unión entre marxismo y cristianismo en el Ejército de Liberación Nacional. *Izquierdas*, 49, 1377-1396.
- Coelho, F. A. (2017). Neurociencia: un encuentro posible con la psicología humanística. *Revista de Ciencias Sociales*, 23(1), 58-66.
- De Sousa, B. (2021). *Descolonizar la Universidad: el desafío de la justicia cognitiva global*. CLACSO. <https://www.sergas.es/Saude-publica/Documents/1934/10-Ayuda Vigilancia en salud pblica.pdf>
- Dussel, E. (2014). *Filosofías del Sur y Descolonización*. Docencia.
- Fernández, J. (2017). Nacionalismo y Marxismo en el Partido Socialista Popular (1948-1957). *Izquierdas*, 34, 26-49.
- Gaido, D., & Frenicia, C. (2020). El marxismo y el movimiento de liberación homosexual: De la Socialdemocracia alemana a la Revolución Rusa. *Izquierdas*, 49, 243-268.
- Gargiulo, T. (2016). La doctrina de la inconmensurabilidad en Paul Feyerabend: una objeción contra una particular concepción de racionalidad científica. *Areté*



*Revista de Filosofía*, 28(1), 61–87.

- Gascó, C. (2017). Nacionalismo, marxismo e intelectuales en la Argentina de los años cincuenta. Un emprendimiento editorial para un encuentro posible. *Izquierdas*, 35, 31–47.
- Giller, D. (2017). Crítica de la razón marxista: “crisis del marxismo” en Controversia (1979-1981). *Revista Mexicana de Sociología*, 79(3), 487–513.
- Huanca-Arohuana, J. W. (2020). Caleidoscopio social al Covid-19: pánico y desesperación en tiempos de aislamiento. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(6), 226–231. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1836>
- Huanca-Arohuana, J. W. (2022a). El estado de la cuestión sobre la participación política en los jóvenes de la Nación Aymara - Perú. Un diálogo teórico desde sus actores. *Apuntes Universitarios*, 12(1), 16–52. <https://doi.org/10.17162/au.v11i5.914>
- Huanca-Arohuana, J. W. (2022b). Otros Dioses también respiran: Amuyawi (pensar) desde la Muchedad y el método imprecativo-contrapoder frente a la epistemología universal. *Revista de Filosofía*, 39(2), 67–90. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7297119>
- Huanca-Arohuana, J. W. (2023). Dioses terrenales contra Dios: El nacimiento del Amuyawi (pensar) de Frontera para la América de Colores y el paralelismo con Slavoj Žižek. *Revista Izquierdas*, 52, 1–26. <http://www.izquierdas.cl/images/pdf/2023/52/art14.pdf>
- Ibarra, A. (2019). Marxismo y antimarxismo en la filosofía y teología de la liberación. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 24(85), 140–163. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3338568>
- Linares, F. (2018). Agent Based Models and the Science of Unintended Consequences of Social Action Los. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 162, 21–38. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.162.21>
- Posada, L. (2017). Feminismo y guerra. A propósito de Judith Butler. *ISEGORÍA. Revista de Filosofía Moral y Política*, 56, 127–144. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2017.056.06>
- Pulido, M. (2015). Ceremonial y protocolo: Métodos y técnicas de investigación científica. *Opcion*, 31, 1137–1156. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31043005061>
- Retamozo, M. (2017). Laclau y la dialéctica. Notas sobre un desencuentro con Hegel (y con Marx). *Izquierdas*, 36, 278–295.
- Urbina, F. B. (2017). Diseño institucional y neoliberalismo. El modelo chileno como resultado del quiebre unilateral del contrato social. *Papers*, 102(3), 449–476. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2299>
- Villavicencio-Caparó, E., & Alvear-Córdova, M. C. (2017). Epistemologías del sur y odontología. *Revista Odontológica Mexicana*, 21(4), 226–228. [https://doi.org/10.1016/j.rod\\_mex.2018.01.001](https://doi.org/10.1016/j.rod_mex.2018.01.001)
- Wieviorka, M. (2018). May 1968 and the Humanities and Social Sciences. 2018, 58(234), 53–66. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.234.65686>
- Žižek, S. (2006). *Órganos sin cuerpo: Sobre Deleuze y consecuencias*. Pre-Textos.

## **BIODATA**

**Heydy Paola Soto Cutipa:** Es Licenciada en Educación y Maestrante en Administración Educativa por la Universidad Nacional del Altiplano, Perú.

**Betzaida Danitza Quispe Alcos:** Es Licenciada en Educación y Maestrante en Didáctica de las Ciencias Sociales por la Universidad Nacional del Altiplano, Perú.

### **Conflicto de intereses:**

Las autoras declaran que no existió ningún conflicto de intereses.

### **Contribución del autor:**

Las autoras declaran haber realizado de inicio a fin el presente estudio.

### **Fuentes de financiamiento:**

Las autoras declaran que no recibieron un fondo específico para esta investigación.

### **Aspectos éticos y legales:**

Las autoras declaran no haber incurrido en aspectos antiéticos, ni haber omitido aspectos legales en la realización de la investigación.

*La publicación de este artículo fue posible gracias al financiamiento del Instituto de Investigación y Capacitación Profesional del Pacífico  
[IDICAP - PACÍFICO], Perú.*

<https://idicap.com/web/>



---

URL: <https://idicap.com/ojs/index.php/dike/index>  
REVISTA PERUANA DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA  
Volumen 2. N° 4. Pgs: 76-87

[ -87- ]

ISSN: 2955-8247 ISSN-L: 2955-8247  
Esta obra está bajo Licencia: CC BY NC