

# Hacinamiento, calidad de la vivienda y bienestar subjetivo en adultos de Ciudad Obregón

Overcrowding, perception of housing quality and subjective well-being in adults from Ciudad Obregon

Danna Paola Quintero Cedano<sup>1</sup>,  
Giovana Rocío Díaz Grijalva<sup>2</sup>,  
Carlos Alberto Mirón Juárez<sup>3</sup>, Santa Magdalena Mercado Ibarra<sup>4</sup>

## Información

### Artículo de investigación

Recibido: 20 agosto 2024  
Aceptado: 26 octubre 2024  
En línea: 15 noviembre 2024

### Palabras clave

Hacinamiento,  
vivienda,  
bienestar.

### Keywords

Overcrowding,  
housing,  
well-being.



## Resumen

El hacinamiento es un fenómeno psicológico que carece de estudios en México y toda Latinoamérica, ya que suele conocerse como una variable que se mide únicamente por la densidad, cuando en realidad hay muchos otros elementos que la componen, sin embargo, es un factor que repercute en el bienestar subjetivo de las personas. Así, el presente estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre el hacinamiento, la percepción de la calidad de la vivienda y bienestar subjetivo en los adultos de Ciudad Obregón. Participaron 457 adultos, de género indistinto y sus edades fluctuaron entre los 18 años hasta los 65 años. Se realizó una investigación con un enfoque cuantitativo, no experimental y transversal. Entre los principales hallazgos se encontró una relación significativa entre hacinamiento y satisfacción con la vida (-.201\*\*), así como afecto positivo (-.192\*\*), y calidad de la vivienda con afecto positivo (.250\*\*) y satisfacción con la vida (.277\*\*). Como conclusión, estas variables recalcan la importancia de seguir investigando el hacinamiento en diferentes poblaciones, tipos de vivienda, niveles socioeconómicos, género, etc.

## Abstract

Overcrowding is a psychological phenomenon lacking studies in Mexico and Latin America, as it is usually understood solely as a variable measured by density when many other elements compose it. Nonetheless, it is a factor that affects the subjective well-being of individuals. Thus, the present study aimed to analyze the relationship between overcrowding, perception of housing quality, and subjective well-being in adults from Ciudad Obregón. A total of 457 adults, of unspecified gender, aged between 18 and 65 years, participated. The research was conducted with a quantitative, non-experimental, cross-sectional approach. Among the main findings, a significant relationship was found between overcrowding and life satisfaction (-.201\*\*) and positive affect (-.192\*\*). Housing quality was correlated with positive affect (.250\*\*) and life satisfaction (.277\*\*). In conclusion, being one of the first studies to investigate these variables, it emphasizes the importance of continuing to research this phenomenon in different populations, housing types, socioeconomic levels, gender, etc.

<sup>1</sup> Licenciada en Psicología, Instituto Tecnológico de Sonora, Ciudad de Obregón Sonora – México, Email: [dannapaolaquintero@gmail.com](mailto:dannapaolaquintero@gmail.com)  
ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-9409-723X>

<sup>2</sup> Doctora en Educación, Instituto Tecnológico de Sonora, Ciudad de Obregón Sonora – México, Email: [Giovana.diazg@itson.edu.mx](mailto:Giovana.diazg@itson.edu.mx)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8612-2062>

<sup>3</sup> Doctor en Ciencias, Instituto Tecnológico de Sonora, Ciudad de Obregón Sonora – México, Email: [carlos.miron@itson.edu.mx](mailto:carlos.miron@itson.edu.mx)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9640-7080>

<sup>4</sup> Doctora en Planeación Estratégica y Mejora del Desempeño, Instituto Tecnológico de Sonora, Ciudad de Obregón Sonora – México, Email: [mmercado@itson.edu.mx](mailto:mmercado@itson.edu.mx) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4417-0736>

## **Introducción**

El ambiente físico en el que las personas habitan y desarrollan su vida influye en la percepción que éstas tienen sobre su calidad de vida y que la vivienda es el factor clave que determina estas ideas, debido a que es el lugar donde se pasa más tiempo durante el transcurso del desarrollo de la vida humana (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], 2019). Permanecer en situaciones de poca habitabilidad puede impactar negativamente en la privacidad y movilidad de los residentes, lo cual puede provocar problemas severos de salud física y mental (Organización Mundial de la Salud, 2018, p.4). Un lugar se considera habitable cuando cumple con las condiciones físicas y ambientales adecuadas para su ubicación y período de tiempo, además de considerar los aspectos sociales y culturales que influyen en las expectativas de quienes viven allí (Garfias y Guzmán, 2018).

El hacinamiento se define como estado psicológico en donde las personas demandan una mayor cantidad de espacio del que tienen disponible. Esta variable especifica una percepción subjetiva sometida a la calificación que hace la persona sobre su medio ambiente (Magdaleno et al, 2016), suele estar vinculado con el sentido de privacidad que perciben los habitantes del hogar (Corral et al., 2012).

Los diversos estudios que han tomado el concepto de hacinamiento como una variable de estudio lo consideran como un factor de densidad o número de habitantes en una casa-habitación, fenómeno que fluctúa de un país a otro por sus condiciones y leyes urbanísticas (Arbelo et al., 2021; Urría, 2019 y Olvea, 2019), sin embargo, este hecho no constituye una desventaja, debido a que en investigaciones empíricas funge también como una variable psicológica, donde se menciona como la percepción que tienen las personas a su entorno físico (Magdaleno et al., 2016). Los estudios en laboratorio (su mayoría con animales) han demostrado que los sujetos al ser sometidos a situaciones de hacinamiento pueden desencadenar una pérdida en el control sobre la selección de acciones y la obtención de medios para cumplir objetivos significativos para ellos, esto a causa de la falta de privacidad y la intromisión por parte de otros sujetos en la realización de las actividades (Rodríguez-Hernández, 2021).

Otra situación existente y bastante recurrente en Latinoamérica es el hacinamiento carcelario, debido a que son escasas las cárceles que cuentan con la infraestructura necesaria para alojar a la cantidad de reclusos que hay, lo cual puede ser una de las causas de que existan situaciones violentas entre los reclusos debido a que no hay guardias suficientes para salvaguardar y controlar estas situaciones (Barrigas-Cabanillas, 2012).

El estudio del hogar en psicología suele estar centrado en base a la habitabilidad, un concepto utilizado para referirse a “la capacidad que tiene un edificio para asegurar condiciones mínimas de confort y salubridad a sus habitantes” (Cubillos et al. 2014, p. 114). La percepción de la calidad de la vivienda fue introducida por primera vez por Caffaro et al. (2016) como una medida bidimensional enfocada en estudiar la percepción de los hogares de las personas, como la única medida de análisis, y también basada en cómo perciben impacta su calidad de vida en función de las condiciones físicas en relación a sus necesidades diarias.

El hacinamiento es uno de los factores que más afecta el bienestar y la calidad de vida de las personas, debido a las implicaciones que estas situaciones generan en la salud (Organización Mundial de la Salud, 2018). Zubieta, et al. (2012) refiere que el bienestar subjetivo (BS) se realiza con el propósito de tratar de mejorar la vida de las personas, debido a que la valoración se realiza en base a sucesos, anécdotas y vivencias que se desarrollan a lo largo de la vida, es por esto que es probable que aquellas personas que suelen valorar sus vivencias como placenteras, presentarán un BS positivo y una calidad de vida agradable. El bienestar subjetivo es un constructo multidimensional, el cual se divide en satisfacción con la

vida, y el afecto positivo y negativo (Muñoz-Umaña, 2007). La satisfacción por la vida es básicamente una evaluación cognitiva de la calidad de las experiencias propias, un indicador del bienestar subjetivo que se estudia a través de la propia evaluación que el sujeto expresa (Watanabe, 2005).

Diversos trabajos de investigación han estudiado a las variables BS y Vivienda juntas (Kent et al., 2017; Nasim, 2022). Foye (2016) encontró que una habitación por persona está relacionada positivamente con la satisfacción con la vivienda, así como el espacio en la vivienda, así mismo, los resultados dan a entender que hay muy poca relación entre el tamaño de la vivienda y el BS. Caffaro et al., (2018) encontraron que el ser dueño de una propiedad no mostraba relación con un bienestar subjetivo en relación con la vivienda y los resultados arrojaron que el hacinamiento y el tipo de vivienda son predictores percibidos en relación con la calidad de la vivienda, mientras que Herbers y Mulder (2016) hallaron que las personas adultas que rentan su vivienda tienen un BS significativamente bajo en comparación de aquellas personas dueñas del hogar que habitan.

Con base a lo expuesto anteriormente es importante recalcar que la variable de hacinamiento es relativamente nueva en México, y son escasos los trabajos que evidencian buscar la relación entre el bienestar subjetivo, la calidad de la vivienda con el hacinamiento (Caffaro et al, 2018; Mulder et al, 2016; Foye, 2016). La presente investigación podrá contribuir a analizar la relación que hay entre el hacinamiento, bienestar subjetivo y percepción de la calidad de la vivienda en adultos de Ciudad Obregón.

## **Materiales y métodos**

La presente investigación se realizó bajo con un enfoque cuantitativo, no experimental y transversal (Ibáñez y Egoscozabal, 2008), dado que el propósito es utilizar la recolección de datos a través de los instrumentos y hacer un análisis estadístico. Se utilizó un diseño de alcance correlacional, ya que se analizó la relación entre el bienestar subjetivo, hacinamiento y calidad de la vivienda.

### **Ámbito o Lugar de Estudio**

La muestra estuvo conformada por 457 habitantes de Ciudad Obregón, Sonora, México, sin importar el sexo y género, dentro de un rango de edad de 18 a 50 años. La muestra fue a conveniencia, no aleatoria, debido a la baja participación de la comunidad (Hernández, 2021).

### **Procedimiento**

Para la aplicación de las escalas fue en modalidad virtual (Google Forms) y presencial (encuesta en físico). El periodo de aplicación de las escalas fue por 6 meses. Para la virtual se adecuó un formulario en Google Forms difundida por medio de redes sociales como Facebook, WhatsApp e Instagram (Cotonieto et al, 2019). Mientras que para la aplicación de encuestas presenciales se visitaron a lugares concurridos de la ciudad como plazas, parques y centros universitarios en diversas zonas socioeconómicas. En ambas modalidades se indicaba el objetivo de la aplicación de las escalas y la explicación del consentimiento informado, se les informaba que podrían participar en la investigación de forma voluntaria, que no se recabarían datos personales, sino genéricos y que no corrían ningún riesgo en responder las escalas psicológicas bajo el estricto código de ética de la Federación Nacional de Colegios, Sociedades y Asociaciones de Psicólogos en México, A. C. (FENAMSIME, 2018).

Al haber obtenido una muestra representativa de participantes por muestreo infinito (Mucha y Lora, 2021), los datos se analizaron en el programa SPSS versión 25, en el cual se identificaron medidas de tendencia central de hacinamiento, calidad de vida y bienestar subjetivo, así como identificar la normalidad de la muestra por medio de la asimetría y curtosis,

en donde los valores se encontraron dentro del rango de [-2] y [+2] demostrando una distribución muy cercana a la normalidad (Rodríguez y Ruiz, 2008) , por lo cual se procedió a realizar la correlación de Pearson.

### Instrumentos

Dimensión de hacinamiento. Se utilizó la escala de Magdaleno et al. (2016), la cual fue validada la Ciudad de México con el objetivo identificar el estrés en las viviendas de la población mexicana. La escala constó de 4 dimensiones, los cuales fueron densidad, temperatura, ruido y hacinamiento, con un total de 28 reactivos, para la presente investigación se retomó únicamente la dimensión de hacinamiento, con un alfa total de 0.83 con un total de 7 reactivos de tipo Likert. La dimensión está constituida con cuatro opciones de respuesta donde 1 corresponde a “totalmente en desacuerdo” y 4 “totalmente de acuerdo.

Percepción de la calidad de la vivienda. Desarrollado por Caffaro et al., 2016., es un instrumento basado en una estructura factorial de la Escala de Percepción de la Calidad de la Vivienda (PHQS). Se muestran los parámetros estandarizados, índice de ajuste comparativo (CFI): .916, índice de Tucker-Lewis (TLI): .900 y error cuadrático medio de aproximación (RMSEA): .061, rango [.043, .079].

Para su validación, estos reportan los indicadores de validación factorial de Hu y Bentler (1998) y Primi (2002). Está compuesto por once reactivos y dos factores: Ambiente interior y diseño arquitectónico con 8 reactivos, y factores estresantes en el exterior con 3 reactivos. Es un instrumento tipo Likert donde el 1 significa nada funcional y el 7 significa extremadamente funcional. La escala constó de 11 reactivos bajo las dimensiones de ambiente exterior y diseño arquitectónico, y la segunda dimensión fue factor estresante externo.

Escala de Bienestar Subjetivo. Calleja y Mason (2020) crearon la escala con el objetivo de medir específica y concretamente la satisfacción con la vida y el afecto positivo. Esta escala fue validada en población mexicana, la primera subescala “satisfacción con la vida” obtuvo un  $\alpha=.948$  y para la subescala de “afecto positivo” un  $\alpha=.964$ . Este instrumento está compuesto por 20 reactivos con respuestas tipo Likert con seis opciones de respuesta para medir la satisfacción con la vida. Las opciones de respuesta se conformaron de la siguiente forma, en donde 1 era “En desacuerdo” a 6 “siempre”.

### Resultados y discusión

En la tabla 1 se muestran los datos descriptivos relacionados a la edad de los participantes, esto con la finalidad de identificar los grupos de edad que participaron en el estudio (Erikson, 1998; De Aquino et al., 2017). Para fines prácticos se clasificaron las edades, siendo el de 18 a 25 años el que cuenta con mayor frecuencia con un porcentaje de 74.8% mientras que el de 60 a 65 años el que tuvo menos con un porcentaje de 0.9%.

**Tabla 1**  
Distribución de la edad de los participantes

Grupos de edad	F <sub>I</sub>	Porcentaje
18-25	342	74.8
26-30	12	2.6
31-40	37	8.1
41-49	43	9.4
51-59	19	4.2
60-65	4	.9
Total	457	100.0

En la Tabla 2 se muestran los datos descriptivos con respecto al género de las y los participantes. Estos revelan que el 60.8% de los participantes se identificaron en el género femenino, 37.2% masculino y el 2% no binarios.

**Tabla 2**  
Distribución del género de los participantes

	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	278	60.8
Masculino	170	37.2
No binario	9	2.0
Total	457	100.0

La tabla 3 señala los datos con respecto al tipo de vivienda en el que residen los participantes de la presente investigación, el análisis de los resultados muestra que la vivienda más común entre los adultos de la ciudad es la casa única en el terreno (dueño o renta) con un 81.8% mientras que la menos frecuente son las Casas dúplex con un 0.7%.

**Tabla 3**  
Distribución del tipo de viviendas

Tipo de vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Casa única en el terreno (dueño o renta)	374	81.8
Casa que comparte terreno con otra(s) (dueño o renta)	49	10.7
Casa dúplex	3	.7
Departamento en edificio	23	5.0
Vivienda en vecindad o cuartería	8	1.8
Total	457	100.0

Al observar la tabla 4, la cual contiene el mínimo, máximo, media y desviación estándar de hacinamiento, podemos notar que los reactivos con una media mayor fueron “Ser interrumpida/o por familiares en mis actividades en casa” con 2.70 y “Ser interrumpida/o en mis quehaceres domésticos” con 2.68. Por otro lado, el reactivo con la media más baja fue “La cercanía de personas al realizar mi quehacer” con 2.50. Sin embargo, las medias de todos los reactivos son muy similares entre sí por lo que se podría decir que la muestra obtenida de Ciudad Obregón no demuestran un hacinamiento alto ni bajo.

**Tabla 4**  
Mínima, máxima, media y desviación estándar de la dimensión Hacinamiento

Reactivos	Mínimo	Máximo	Media	D.S
1.-Ser interrumpida/o por familiares en mis actividades en casa.	1	4	<b>2.70</b>	.961
2.-Ser interrumpida/o en mis quehaceres domésticos.	1	4	<b>2.68</b>	.960
3.-Detener mis actividades para atender a alguien.	1	4	2.51	.937
4.-La cercanía de personas al realizar mi quehacer.	1	4	<b>2.50</b>	1.016
5.-Recibir visitas inesperadas.	1	4	2.56	1.041
6.-Que toquen a la puerta, cuando quiero soledad.	1	4	2.66	1.091
7.-Ser distraída por otros.	1	4	2.53	.995

La tabla 5 contiene información sobre los datos descriptivos de la dimensión Percepción de la calidad de la vivienda, la cual muestra que los reactivos con las medias más altas son “Piensa en la cantidad de focos que hay en tu casa y califica según tus necesidades diarias” con 4.16 y “Piensa en el aire acondicionado de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias” con 4.15 mientras que los reactivos con la cantidad menor son “Piensa en el ruido proveniente de las casas o departamentos vecinos a tu casa y calificala en función de tus necesidades diarias” con 3.09, “Piensa en el ruido proveniente de la calle alrededor de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias” con 3.09 y “Piensa en la calefacción de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias” también con 3.09. Las medias de esta dimensión demuestran un nivel medio-alto en la satisfacción que tienen los participantes con su vivienda.

**Tabla 5**  
Mínima, máxima, media y desviación estándar de la dimensión Percepción de la Calidad de la vivienda

Reactivos	Mínimo	Máximo	Media	D.S
1.-Piensa en los tamaños de las habitaciones de tu casa y clasificalas en función a tus necesidades diarias.	1	5	3.79	.947
2.-Piensa la cantidad de focos que hay en tu casa y califica según tus necesidades diarias.	1	5	<b>4.16</b>	.874
3.-Piensa en la ventilación de tu casa y calificarla en función de tus necesidades diarias	1	5	3.92	1.003
4.-Piensa la calidad del aire del exterior de tu casa y calificala según tus necesidades diarias.	1	5	3.63	1.062
5.-Piensa en el ruido proveniente de las casas o departamentos vecinos a tu casa y calificala en función de tus necesidades diarias.	1	5	<b>3.09</b>	1.244
6.-Piensa en el ruido proveniente de la calle alrededor de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias.	1	5	<b>3.09</b>	1.289
7.-Piensa en la fachada de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias.	1	5	3.77	1.007
8.-Piensa en el aire acondicionado de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias.	1	5	<b>4.15</b>	.944
9.-Piensa en la calefacción de tu casa y calificalo en función de tus necesidades diarias.	1	5	<b>3.09</b>	1.402
10.-Piensa en el mantenimiento de tu casa y calificalo según tus necesidades diarias.	1	5	3.74	.993
11.-Piensa en la accesibilidad a tu vivienda y calificala según tus necesidades diarias.	1	5	4.02	.963

En la tabla 6 se observan los reactivos del BS, al analizar su información es notorio que al reactivo con una media más alta es “Me gusta mi vida” con 4.30 mientras que el más bajo es “Mi vida es como quiero que sea” con 3.31. Los puntajes de las medias en los reactivos muestran que el bienestar subjetivo de los adultos de Ciudad Obregón se encuentra en un nivel medio.

**Tabla 6**  
Mínima, máxima, media y desviación estándar de la dimensión Bienestar Subjetivo

Reactivos	Mínimo	Máximo	Media	D.S
1.-Me gusta mi vida	1	6	<b>4.30</b>	1.483
2.-Mi vida es maravillosa	1	6	3.85	1.555
3.-Mi vida es feliz	1	6	3.92	1.500
4.-Volvería a vivir mi vida	1	6	3.93	1.790

5.-Estoy satisfecho/a con mi vida	1	6	3.87	1.606
6.-Tengo una buena vida	1	6	4.28	1.398
7.Mi vida es interesante	1	6	3.68	1.602
8.-Tengo logros importantes en mi vida	1	6	3.98	1.589
9.-Estoy satisfecho/a con quien soy	1	6	3.90	1.632
10.-Mi vida es como quiero que sea	1	6	<b>3.31</b>	1.683
11.-Estoy "de buenas"	1	6	4.11	1.126
12.-Soy una persona feliz	1	6	4.18	1.217
13.-Mi vida me trae alegría	1	6	4.15	1.254
14.-Me siento de buen humor	1	6	4.11	1.134
15.-Disfruto de mi vida	1	6	4.31	1.235
16.-Me siento contento/a	1	6	4.19	1.205
17.-Me siento en paz conmigo mismo/a	1	6	4.02	1.406
18.-Soy una persona entusiasta	1	6	4.05	1.334
19.-Disfrute de las actividades cotidianas que realizó	1	6	4.12	1.235
20.-Disfruto de los detalles de la vida	1	6	4.62	1.216

En la tabla 7 se aprecia la asimetría y curtosis de las variables de Hacinamiento, Percepción de la Calidad de la Vivienda y Bienestar Subjetivo. El hacinamiento tiene una distribución simétrica ligeramente a la derecha, y una dispersión platicurtica, mientras que la variable percepción de la calidad de la vivienda tiene una distribución sesgada hacia a la izquierda con una dispersión platicurtica y por último la variable de bienestar subjetivo en ambas dimensiones tienen una distribución asimétrica que se alarga hacia el lado izquierdo y una dispersión de igual manera platicurtica. Estos valores al estar dentro del rango de [-2] y [+2] demuestran una distribución muy cercana a la normalidad (Rodríguez y Ruiz, 2008).

**Tabla 7**

Asimetría y curtosis de Hacinamiento, Percepción de la Calidad de la Vivienda y Bienestar Subjetivo

	Hacinamiento	Percepción de la calidad de la vivienda	Bienestar Subjetivo - Satisfacción con la vida	Bienestar Subjetivo - Afecto Positivo
	2.5930	3.6785	3.9024	4.1864
Desviación estándar	.68462	.66453	1.36368	1.06680
Asimetría	<b>.035</b>	<b>-.127</b>	<b>-.091</b>	<b>-.200</b>
Curtosis	<b>-.339</b>	<b>-.387</b>	<b>-1.078</b>	<b>-.538</b>
Mínimo	1.00	1.64	1.00	1.00
Máximo	4.00	5.00	6.00	6.00

En la tabla 8, se muestra el coeficiente de correlación entre las variables de estudio. Existe una relación negativa entre la variable de hacinamiento y del bienestar subjetivo ( $r = -.201$ ) ( $r = -.192$ ), de la misma manera se encontró una correlación positiva entre las variables de Percepción de la Calidad de la Vivienda y Bienestar Subjetivo en ambas dimensiones ( $r = .277$ ) ( $r = .250$ ). Los resultados también demuestran que las correlaciones son positivas y significativas ( $p < .001$ ).

**Tabla 8**

Correlación de Pearson entre hacinamiento, percepción de calidad de la vivienda, bienestar subjetivo-satisfacción con la vida y bienestar subjetivo-afecto positivo

	Hacinamiento	Percepción de la calidad de la vivienda.	Bienestar Subjetivo - Satisfacción con la vida	Bienestar Subjetivo - Afecto Positivo
Hacinamiento	1			
Percepción de la calidad de la vivienda.	-.069	1		
Bienestar Subjetivo - Satisfacción con la vida	<b>-.201**</b>	<b>.277**</b>	1	
Bienestar Subjetivo – Afecto Positivo	<b>-.192**</b>	<b>.250**</b>	<b>.835**</b>	1

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Elaboración con programa SPSS.

## Conclusiones

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre el hacinamiento, percepción de la calidad de la vivienda y bienestar subjetivo; también el identificar las medidas de tendencia central, el género, tipo vivienda y la edad de los participantes.

Como se menciona en el apartado anterior se encontró una relación negativa entre las variables hacinamiento y Bienestar Subjetivo – Satisfacción con la vida y podría teorizarse que la razón de este fenómeno es que la satisfacción con la vida al ser un fenómeno que se basa en realizar criterios subjetivos de la vida propia en su conjunto (Margolis et al., 2018) se ha demostrado que los altos niveles de satisfacción con la vida contribuyen al fortalecimiento de la salud psicológica lo cual ayuda a reducir los efectos dañinos del estrés (Kim et al., 2021) mientras que se ha probado que cuando las personas manifiestan vivir en hacinamiento suelen reportar malos estados de salud física y mental (Singh et al., 2019; Angel y Bittschi, 2017). Del mismo modo se encontró una relación negativa entre la variable Bienestar Subjetivo – Afecto Positivo (AP) y la variable Hacinamiento, esto podría deberse a que el AP es utilizado para describir el bienestar descrito por las personas, a través de sentimientos que se consideran deseables como la felicidad, satisfacción, entusiasmo, entre otros (González et al., 2018). Por otro lado, ambas dimensiones de Bienestar Subjetivo mostraron una correlación positiva con la variable Percepción de la Calidad de la Vivienda. lo cual podría ser resultado a que diversos estudios han demostrado que la vivienda es un determinante crítico en la salud y bienestar de la población (Howden-Chapman et al., 2023)

El nivel de hacinamiento obtenido reportado ( $\bar{X}$ = 2.60 en promedio) lo cual no coincide con lo encontrado por Corral et al. (2012) ya que encontraron un nivel bajo de hacinamiento ( $\bar{X}$ = 1.8), sin embargo, también destacan que los participantes en el estudio no mostraban sensación hacinamiento. La privacidad es un aspecto que también forma parte en la conceptualización del hacinamiento por lo que sería conveniente observar las condiciones en las que se generó el estudio de estos autores.

La percepción de la calidad de la vivienda resultó en un nivel medio-alto ( $\bar{X}$ = 3.6 de promedio) lo que se acerca a los resultados obtenidos por Caffaro et al. (2016) debido a que estos autores obtuvieron un nivel alto con 5.48 en promedio de respuesta.



Los adultos de Ciudad Obregón presentaron un nivel de bienestar subjetivo medio ( $\bar{X} = 4.044$  en promedio) por lo que lo obtenido en el presente no corresponde a lo encontrado por Calleja y Mason (2020) ya que en el trabajo de estos autores el nivel fue alto ( $\bar{X} = 4.40$ ), sin embargo, la población en el trabajo de estos autores fue distinta ya que ellos sólo evaluaron a universitarios, mientras que en el presente fue a población adulta en general.

El análisis de los datos obtenidos en la aplicación de los instrumentos reveló que existe correlación significativa entre las variables de hacinamiento y bienestar subjetivo, al igual entre percepción de la calidad de la vivienda y bienestar subjetivo. Sin embargo, no se encontró relación significativa entre hacinamiento y percepción de la calidad de la vivienda.

Estos resultados se relacionan con lo mencionado por Corral et al. (2012) quien descubrió que al no tener buenas condiciones de habitabilidad los residentes de las viviendas manifestaron estrés y violencia intrafamiliar, lo que se traduce a un nivel bajo de percepción de la calidad de la vivienda y de Bienestar Subjetivo.

Por otro lado, no coincide con lo mencionado por Caffaro et al. (2018) quienes encontraron que el hacinamiento y el tipo de vivienda son predictores percibidos en relación con la calidad de la vivienda.

## Agradecimientos

Al Instituto Tecnológico de Sonora por su apoyo y gestión. Gracias a la Dra. Giovana Rocío Díaz Grijalva por ver potencial en mí y animarme a salir de mi zona de confort para intentar cosas nuevas. Gracias a mi familia y pareja por presumir mis logros con tanto orgullo, siempre me motivan a ser mejor y superar cada obstáculo que se me atraviese.

## Referencias

- Angel, S., y Bittschi, B. (2017). Housing and Health. *Review Of Income And Wealth*, 65(3), 495-513. <https://doi.org/10.1111/roiw.12341>
- Arbelo, K., Delgado, N., Ruiz, C., y Hernández-Fernaud, E. (2021). The role of perceived restorative capacity and crowding on satisfaction: a study in different tourist spaces (El papel de la capacidad restauradora percibida y el hacinamiento sobre la satisfacción: un estudio en diferentes espacios turísticos). *International Journal of Social Psychology*, 36(2), 265-299. <https://doi:10.1080/02134748.2021.1882>
- Caffaro, F., Galati, D., y Roccato, M. (2016). Development and Validation of the Perception of Housing Quality Scale (PHQS). *Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 23(1), 37-51. <https://doi.org/10.4473/tpm23.1.3>
- Caffaro, F., Galati, D., Zardoya Loureda, M. V., y Roccato, M. (2018). Housing-Related Subjective Well-Being in Turin (Italy) and Havana (Cuba): Dimensions and Prediction. *Applied Research in Quality of Life*, 14(1), 273-285. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9592-5>
- Calleja, N., y Mason, T. A. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y Validación. *Revista Iberoamérica de diagnóstico y evaluación psicológica*, 55(2). <https://doi.org/10.21865/ridep55.2.14>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (tercera edición). Ciudad de México: CONEVAL, 2019
- Corral, V. V., Lohr, I., Torres, L., Acuña, A., Velardez, S., Ayala, D., Piña, C. E., y Milán, M. (2012). La influencia de la habitabilidad de la vivienda en los patrones de convivencia familiar. *Psicumex*, 1(2), 74-87. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v1i2.209>
- Cotonieto, E., Galván, M., Ortiz, A. I. V., y López-Rodríguez, G. (2019). Evaluación de Bienestar Psicológico en habitantes del Estado de Hidalgo con el apoyo de las TICs. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 8(15), 48-53. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/ICSA/article/view/4856>
- Cubillos, G. R. A., Trujillo, J., Cortés Cely, O. A., Rodríguez Álvarez, C. M., y Villar Lozano, M. R. (2014). La habitabilidad como variable de diseño de edificaciones orientadas a la sostenibilidad. *Revista de Arquitectura*, 16(1), 114-125. <https://doi.org/10.14718/revarq.2014.16.13>
- De Aquino, T. A. A., Gouveia, V. V., Gomes, E. S., y De Sá, L. B. M. (2017). La percepción de sentido de la vida en el ciclo vital: una perspectiva temporal. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 35(2), 375-386. <https://www.redalyc.org/journal/799/79951336012/79951336012.pdf>

- Erikson, E. (1998). *O ciclo de vida completo*. Porto Alegre, RS: Artmed.
- Federación Nacional de Colegios, Sociedades y Asociaciones de Psicólogos de México, A. C. [FENAPSIME] (2018). Código de ética de las y los psicólogos mexicanos. <https://fenapsime.org/codigo-de-etica-de-las-y-los-psicologos-mexicanos/>
- Foye, C. (2016). The Relationship Between Size of Living Space and Subjective Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 18(2), 427-461. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9732-2>
- Garfías, M. A., y Guzmán, R. A. (2018). Metodología para el análisis de la habitabilidad urbana. *Arquitectura y Urbanismo*, 39(1), 75-87. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376858935007>
- González, C., Sanmartín, R., Gómez-Núñez, M. I., Aparicio, P., y Vicent, M. (2018). El afecto positivo como factor protector del comportamiento de rechazo a la escuela. *Estudios Pedagógicos*, 44(3), 89-99. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052018000300089>
- Herbers, D. J., y Mulder, C. H. (2016). Housing and subjective well-being of older adults in Europe. *Journal of Housing and The Built Environment*, 32(3), 533-558. <https://doi.org/10.1007/s10901-016-9526-1>
- Hernández, G. O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21252021000300002yscript=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21252021000300002yscript=sci_arttext)
- Howden-Chapman, P., Bennett, J., Edwards, R., Jacobs, D., Nathan, K., y Ormandy, D. (2023). Review of the Impact of Housing Quality on Inequalities in Health and Well-Being. *Annual Review of Public Health*, 44(1), 233-254. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-071521-111836>
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to unmodeled misspecification. *Psychological Methods*, 3, 424-453. <https://psycnet.apa.org/record/1998-11538-003>
- Ibáñez, C. L., y Egoscozábal, A. M. (2008). Metodologías de la investigación en las ciencias sociales: Fases, fuentes y selección de técnicas. *Revista escuela de administración de negocios*, (64), 5-18.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2023). Principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2020: Sonora. En *Publicaciones* (304.601072). <https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825198329>
- Kent, J., Ma, L., y Mulley, C. (2017). The objective and perceived built environment: What matters for happiness? *Cities y health*, 1(1), 59-71. <https://doi.org/10.1080/23748834.2017.1371456>
- Kim, E. S., Delaney, S. W., Tay, L., Chen, Y., Diener, E., y Vanderweele, T. J. (2021). Life Satisfaction and Subsequent Physical, Behavioral, and Psychosocial Health in Older Adults. *The Milbank Quarterly*, 99(1), 209-239. <https://doi.org/10.1111/1468-0009.12497>
- Llanos-Torres, K. H., Pérez-Orozco, R., y Málaga, G. (2020). Infecciones nosocomiales en unidades de observación de emergencia y su asociación con el hacinamiento y la ventilación. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 37(4), 721-725. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.374.5192>
- Magdaleno, G. A., Flores, H. L., y Bustos Aguayo, M. (2016). Construcción de una escala de estrés habitacional. *Vertientes. Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 19(1), 35-42. <https://revistas.unam.mx/index.php/vertientes/article/view/58584>
- Margolis, S., Schwitzgebel, E., Ozer, D. J., y Lyubomirsky, S. (2018). A New Measure of Life Satisfaction: The Riverside Life Satisfaction Scale. *Journal Of Personality Assessment*, 101(6), 621-630. <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1464457>
- Mucha, H. L. F., y Lora, L. M. G. (2021). *Técnica de muestreo para investigación cuantitativa: aplicación informática*. Fondo Editorial Universidad César Vallejo.
- Muñoz-Umaña, C. (2007). Perspectiva psicológica del bienestar subjetivo. *Psicogente*, 10(18), 163-173. <https://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/1559>
- Nasim, B. (2022). Does poor quality housing impact on child health? Evidence from the social housing sector in Avon, UK. *Journal of Environmental Psychology*, 82, 101811. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2022.101811>
- Olvea, J. L. (2018). *Relación entre condiciones de hacinamiento del hogar y niveles de agresividad en niños y adolescentes de una ONG en la ciudad de Cajamarca [Tesis de licenciatura]*. Repositorio de la Universidad Privada del Norte.
- Organización Mundial de la Salud. (2018). *Directrices de la OMS sobre vivienda y salud*. En *Publicaciones (WHO-CED-PHE-18.10)*. Departamento de salud pública, medio ambiente y determinantes sociales de la salud. <https://www.who.int/es/publications/i/item/WHO-CED-PHE-18.10>
- Ponce-Varillas, T. I. (2017). Hacinamiento en los servicios de emergencia. *Anales de la Facultad de Medicina*, 78(2), 115. <https://doi.org/10.15381/anales.v78i2.13221>
- Rodríguez, A. M. N., y Ruiz, D. M. Á. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227. <https://www.redalyc.org/pdf/169/16929206.pdf>

- Rodríguez-Hernández, G., López-Espinoza, A., Aguilera Cervantes, V., Reyes Castillo, Z., Housni, F., Chávez-Orozco, J., y Arteaga-Flores, C. (2021). Efectos del hacinamiento y post hacinamiento sobre la conducta alimentaria, un estudio experimental. *Journal of Behavior and Feeding*, 2(1), 17-23. <http://www.jbf.cusur.udg.mx/index.php/JBF/article/view/24/16>
- Singh, A., Daniel, L., Baker, E., y Bentley, R. (2019). Housing Disadvantage and Poor Mental Health: A Systematic Review. *American Journal Of Preventive Medicine*, 57(2), 262-272. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2019.03.018>
- Urria, Y. I. (2019). Hacinamiento y bienestar psicológico: el impacto asimétrico de las trayectorias de hacinamiento sobre depresión. [Tesis de Maestría]. Universidad de Chile.
- Watanabe, B. Y. A. (2005). Satisfacción por la vida y Teoría Homeostática del Bienestar. *Psicología y salud*, 15(1), 121-126. <https://doi.org/10.25009/pys.v15i1.826>